

TEST REGULACYJNY

1. Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej

2. Nazwa dokumentu rekomendowanego do umieszczenia w Wykazie prac rządu, data utworzenia

Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks pracy

3. Jaki problem jest rozwiązywany? (maksymalnie 70 słów)

Dostosowanie treści niektórych upoważnień do wydania aktów wykonawczych do KP - do art. 92 Konstytucji RP (dot. ich szczegółowości i braku wytycznych). Dodatkowo chodzi o nadanie niektórym przepisom rozporządzenia rangi ustawowej (ze względu na przedmiot regulacji) oraz o usunięcie luk prawnych i wątpliwości interpretacyjnych - w zakresie związanym z głównym celem projektu. Ewentualne uznanie brzmienia obecnych upoważnień ustawowych za niekonstytucyjne przez TK oznacza utratę mocy przez te upoważnienia i akty wydane na ich podstawie.

4. Źródło:

- exposè Premiera
- decyzja PRM/RM
- strategię rozwoju

- prawo UE
- orzeczenie TK
- upoważnienie
- inne (jakie?)

dorobek orzecznictwa TK dot. uznania za niekonstytucyjne niektórych upoważnień zawartych w KP, np. art. 103 KP (wyrok z dnia 31.01.2009 r., sygn. akt K 28/08).

5. Jeżeli projekt implementuje prawo UE, czy wprowadzane są dodatkowe rozwiązania poza bezwzględnie wymaganymi przez UE?

Projekt nie implementuje prawa UE.

6. Rekomendowane rozwiązanie i oczekiwany efekt (maksymalnie 70 słów)

Nazwa aktu prawnego i poziom regulacji (akt wykonawczy, założenia, projekt ustawy, stanowisko rządu do projektu UE, inne)

Proszę krótko opisać istotę problemu (np. zawodność rynku, zapotrzebowanie na dobro publiczne, wysokie koszty transakcyjne, ...) i jego praktyczny wymiar (np. niepełna konkurencja w obszarze przesyłki listowych, komfort i czas podróży kolejną, obciążenia administracyjne wynikające z prawa pobierczego, ...). Istotą problemu nie jest brak określonej regulacji - nowa regulacja może być jednym z elementów rozwiązania problemu. Dobrze i zwięźle wypełniona rubryka umożliwi zrozumienie istoty problemu oraz skali i przyczyn jego występowania.

Proszę opisać źródła dokumentu/propozycji (punkt exposè, data decyzji, nazwa strategii, nr dyrektywy, sygn. orzeczenia TK, nazwa ustawy, inne)

Punkt 5. dotyczy tylko projektów dokumentów implementujących akty prawa UE. Jeżeli dokument implementujący prawo UE zawiera elementy "nadregulacji" ponad wymagania UE, proszę o wskazanie, w jakich obszarach.

Proszę krótko opisać rozwiązania adresujące problem wskazany w punkcie 3. oraz oczekiwane rezultaty ich wdrożenia, sformułowane w możliwie konkretny, określony w czasie, mierzalny, akceptowalny oraz realistyczny sposób (np. redukcja obciążeń administracyjnych nakładanych przedsiębiorców o 20% do 2012 r., zmniejszenie klina podatkowego o 5 pkt. proc. do 2012 r. itp.).

Proszę wskazać działania pozalegislacyjne przyczyniające się do rozwiązania problemu. Przykładami działań pozalegislacyjnych (wspierających) są kampanie informacyjne, znaki jakości, certyfikaty, kodeksy dobrych praktyk, konferencje, seminaria, pogłębione badania i analizy itp.

Proszę o uwzględnienie *Wytycznych Ministerstwa Finansów z 15 października 2010 r. dot. założeń makroekonomicznych na potrzeby wieloletnich prognoz finansowych jednostek samorządu terytorialnego*. Jeśli nie jest możliwe dokładne oszacowanie skutków w poszczególnych latach proszę o zaznaczenie, czy wpływ na SFP jest znaczący (np. powyżej 100 mln PLN). Jeśli możliwe/zasadne, proszę o wskazanie skumulowanych kosztów/oszczędności.

Wymagane jest określenie poszczególnych grup społecznych, na które wpłynie projektowane rozwiązanie, oraz oszacowanie liczebności tych grup. Dobrze wypełniona rubryka umożliwi wskazanie kierunku i rodzaju wpływu rozwiązania na daną grupę społeczną (w tym np. na konkurencyjność) oraz - tam gdzie to możliwe - kwantyfikację tego wpływu. Jeśli nie jest możliwe dokładne oszacowanie liczebności grupy proszę o wskazanie, czy liczebność przekracza 100 tys. obywateli/podmiotów. Proszę o rozbicie grup społecznych na jak najwyższe grupy (np. rolnicy/rolnicy o dochodach powyżej 20 tys. PLN rocznie itp.).

Nowelizacja KP, a następnie opracowanie nowych rozporządzeń wykonawczych do KP. Zminimalizowanie zagrożeń (luki prawne) związanych z utratą mocy przez akty wykonawcze do KP (obecnie regulujące znaczną część istotnych spraw z zakresu prawa pracy) - w wyniku orzeczeń TK. Umożliwienie wydania nowych aktów wykonawczych na podstawie poprawnych upoważnień i podniesienie części przepisów obecnie zawartych w rozporządzeniach - do rangi ustawowej.

7. Czy możliwe jest zaadresowanie problemu poprzez rozwiązania pozalegisacyjne? Jeśli tak, to jakie? Jeśli nie, to dlaczego?

Ze względu na to, iż celem projektowanych zmian jest usunięcie niezgodności przepisów upoważniających do wydania aktów wykonawczych do Kodeksu pracy i przepisów rozporządzeń wykonawczych z Konstytucją RP, przeniesienie przepisów rangi ustawowej do Kodeksu pracy oraz usunięcie luk prawnych i wątpliwości interpretacyjnych - brak jest możliwości podjęcia alternatywnych rozwiązań innych niż nowelizacja KP.

8. Skutki dla sektora finansów publicznych

w mln PLN

	2012	2013	2014	2015	2016

Opis metodologii:

Projektowane zmiany co do zasady nie generują skutków finansowych. Wynika to z samego celu ustawy, którym jest dostosowanie upoważnień do wydania aktów wykonawczych do KP do wymogów Konstytucji RP, z czym ściśle związane jest przeniesienie części przepisów rangi ustawowej z rozporządzeń do KP. Nieznaczące skutki finansowe wynikają natomiast z jednego z celów projektowanych przepisów, tj. usunięcia luk prawnych w przepisach KP oraz wątpliwości interpretacyjnych związanych z tymi przepisami.

9. Koszty i korzyści społeczne

Zmiany oddziaływać będą potencjalnie na wszystkich pracodawców (bez względu na formę organizacyjną) i wszystkich pracowników objętych zakresem działania KP.

Grupa społeczna	Liczebność grupy	Korzyści	Koszty
Małe i średnie przedsiębiorstwa	potencjalnie wszystkie	pkt 8	pkt 8
Pozostałe przedsiębiorstwa	potencjalnie wszystkie	pkt 8	pkt 8

Wymagane jest określenie poszczególnych grup społecznych, na które wpłynie projektowane rozwiązanie, oraz oszacowanie liczebności tych grup. Dobrze wypełniona rubryka umożliwi wskazanie kierunku i rodzaju wpływu rozwiązania na daną grupę społeczną (w tym np. na konkurencyjność) oraz - tam gdzie to możliwe - kwantyfikację tego wpływu. Jeśli nie jest możliwe dokładne oszacowanie liczebności grupy proszę o wskazanie, czy liczebność przekracza 100 tys. obywateli/podmiotów. Proszę o rozbicie grup społecznych na jak najwięcej grup (rolnicy/rolnicy o dochodach powyżej 20 tys. PLN rocznie itp.)

Proszę wpisać TAK/NIE liczone np. na podstawie tzw. pomiaru bazowego według metody kos standardowego. Pomocna może być Baza OI, która zawiera wykaz OI liczonych na dzień 1 stycznia 2009 r., pod adresem www.mg.gov.pl/files/upload/8581/Załącznik_18_Wykrywacz_OI

Proszę wpisać TAK/NIE liczone np. na podstawie tzw. pomiaru bazowego według metody kos standardowego. Pomocna może być Baza OI, które zawiera wykaz OI liczonych na dzień 1 stycznia 2009 r., pod adresem

Proszę podać źródło danych (np. baza podatników PIT), rodzaj obliczeń (np. symulacja ekonometryczna) oraz najważniejsze założenia (np. makroekonomiczne, demograficzne).

Proszę wskazać - tam gdzie to możliwe - rozwiązania w minimum 3 krajach i źródła informacji. Jeżeli stwierdzono, że problem jest specyficzny dla Polski, jakie kraje przeanalizowano?

Proszę podać 3 główne daty oraz dodatkowe specyficzne/ważne uwarunkowania, np. konieczność wejścia w życie w określonym terminie, przewidywane vacatio legis, specyfika konsultacji społecznych itp. W przypadku projektów implementujących prawo UE proszę podać datę publikacji w Dzienniku UE.

Proszę wskazać mierniki, które pozwolą określić, czy zakładany cel został osiągnięty. Preferowane mierniki celu weryfikowane są już np. w ramach monitorowania strategii rozwoju lub budżetu zadaniowego. Jeśli nie jest możliwe wskazanie istniejącego miernika celu, możliwe jest podanie własnego miernika lub wskazanie miernika rezultatu.

Obywatele	potencjalnie wszyscy mający status pracownika	pkt 8	pkt 8
Inne grupy (np. rolnicy, górnicy, itp.)	nie dotyczy		

10. Inne dane podkreślające wagę projektu (np. udział sektora w PKB)

11. Czy projekt redukuje obciążenia regulacyjne? W jakim obszarze?

- zmniejszenie liczby dokumentów
- zmniejszenie liczby procedur
- skrócenie czasu
- inne (jakie?)

Kalkulacja/komentarz:

12. Czy projekt wprowadza dodatkowe obciążenia regulacyjne w stosunku do stanu obecnego?

- zwiększenie liczby dokumentów
- zwiększenie liczby procedur
- wydłużenie czasu
- inne (jakie?)

Kalkulacja/komentarz:

13. Jeżeli projekt zwiększa obciążenia biurowe proszę wskazać, w jakim obszarze kompetencji ministerstwa zostaną w związku z tym zredukowane obciążenia (zasada "1 za 1")

Nie dotyczy.

14. Jak problem rozwiązano w innych krajach OECD/UE? (dobre praktyki)

Nie dotyczy (projektowana nowelizacja dotyczy bowiem sposobu formułowania upoważnień do wydania aktów wykonawczych - wynikającego z Konstytucji RP).

15. Harmonogram (daty opracowania założeń projektu, zakończenia konsultacji i przekazania dokumentu do KSRM). Czy istnieją uwarunkowania decydujące o terminie wdrożenia projektu? Jeśli tak, jakie?

Opracowanie projektu założeń - 15.11.2013 r.

Zakończenie konsultacji projektu założeń - 31.03.2014 r.

Przekazanie projektu założeń do KSRM - II kwartał 2014 r.

16. Kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu i jakie mierniki zostaną zastosowane? (ocena ex-post)

Brak orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w zakresie zgodności brzmienia upoważnień do wydania aktów wykonawczych do KP objętych projektem - z art. 92 Konstytucji RP. Okres: cały okres po zmianie treści upoważnień - zgodnie z projektem.

17. Kontakt merytoryczny: imię, nazwisko, departament, telefon, email (podpis)

Anita Gwarek, Dyrektor Departamentu Prawa Pracy, tel. 66-11-553, Anita.Gwarek@mpips.gov.pl,
Janina Suzdorf, Naczelnik Wydziału, tel. 66-11-560, Janina.Suzdorf@mpips.gov.pl,
Bożena Lenart, gł. specjalista ds. legislacji, tel. 66-11-543, Bozena.Lenart@mpips.gov.pl

18. Minister/Sekretarz/Podsekretarz stanu odpowiedzialny za projekt

Radosław Mleczo, Podsekretarz Stanu w MPiPS

Potwierdzam, że po zapoznaniu się z niniejszym dokumentem w mojej ocenie celowe jest wdrożenie proponowanego rozwiązania (podpis)


PODSEKRETARZ STANU
Radosław Mleczo